

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«АГРО – БИЗНЕС»**

Исх. № 29 от « 06» апреля 2026 г.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа	
Входящий №	161-799
« 09 АПР 2026	20 г.
10 часов	минут
Должность, инициалы, фамилия	А. А. ЕРЕМИНА
Вид доставки	почта

**Председателю
Арбитражного суда
Северо – Кавказского округа
Захарову В.В.**

Уважаемый Владимир Викторович!

Вынуждены обратиться к Вам с просьбой взять под свой личный контроль рассмотрение Арбитражным судом Северо – Кавказского округа кассационной жалобы ООО «Агро – Бизнес» на решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 11 августа 2025 г. и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2025 г. по делу №А22-2684/2024.

1. Рассмотрение дела в суде первой инстанции.

Арбитражным судом Республики Калмыкия по делу №А22-2684/2024 рассмотрено исковое заявление ООО «Возрождение» к ООО «Агро – Бизнес» о переводе прав и обязанностей покупателя по договору купли – продажи земельных участков сельскохозяйственного назначения, заключенного по результатам открытых торгов в рамках процедуры банкротства гражданина Сарычева А.И. по делу №А22-228/2021.

Дело в суде первой инстанции находилось в производстве судьи Шептыревой Л.Г.

В суд первой инстанции ООО «Возрождение» обратилось с иском 18 июля 2024 г., а уже определением от 19 июля 2024 г., то есть на следующий день, оно было принято судьей Шептыревой Л.Г. к своему производству, когда как в существующей судебной практике, такие заявления принимаются судом в течение 7-10 дней.

По данной категории дел: о переводе прав и обязанностей в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.06.1980 № 4 (в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2007 №6) истец, обративший с требованием о переводе прав и обязанностей по договору купли-продажи обязан внести на депозит суда денежные средства в сумме цены договора и издержек покупателя по его исполнению.

Однако судья Шептырева Л.Г. приняла к своему рассмотрению исковое заявление ООО «Возрождение» без внесения денежных средств, в обеспечение иска в депозит суда.

Вместе с тем, рассмотрение дела растянулось на очень длительный срок. Судья Шептырева Л.Г. постоянно откладывала рассмотрение дела, без достаточных на то оснований, они продолжались до тех пор, пока истец – ООО «Возрождение» не внес денежные средства в депозит суда. В судебном заседании состоявшегося 30 июля 2025 г. представитель истца представил копии платежных поручений о внесении в депозит суда денежных средств. Тем самым денежные средства в обеспечение исковых требований поступили в депозит суд только через год (!) после принятия судьёй Шептыревой Л.Г. искового заявления к рассмотрению.

Между тем, в силу норм действующего законодательства по делам о переводе прав и обязанностей по договору, суд был не вправе даже принимать к рассмотрению исковое заявление не обеспеченное истцом. То есть, исковое заявление ООО «Возрождение» было принято судьёй Шептыревой Л.Г. на следующий день после его подачи, с грубейшим нарушением норм процессуального права. Другими словами, суд не вправе был принимать исковое заявление истца без подтверждения его обеспечения, то есть должен был принять иск только после того как удостоверится о внесении истцом денежных средств на депозит арбитражного суда в достаточном размере, чтобы обеспечить заявленные исковые требования.

Когда в ходе арбитражного процесса, это нарушение открылось, участником процесса было подано ходатайство об оставлении без рассмотрения иска, однако, судья Шептырева Л.Г. уклонилась от рассмотрения ходатайства, и дождавшись преставления истцом доказательств внесения в депозит суда денежных средств, отказала в заявленном ходатайстве, тем самым судья Шептырева Л.Г. умышленно создала условия при которых, истец используя все это время, провел свою посевную компанию, потом уборочную, реализовал выращенную сельхозпродукцию и получив денежные средства, в внёс их в депозит арбитражного суда.

Кроме того, в нарушение процессуальных норм ведения судебного процесса, судья Шептырева Л.Г. на стадии рассмотрения публично высказалась о том, как именно она рассмотрит дело.

В определении Арбитражного суда Республики Калмыкия от 27 февраля 2025 г. по делу №А22-2684/2024 судья Шептырева Л.Г. изложила мотивы, по которым она намерена удовлетворить заявленные требования, игнорируя, тем самым, все доводы ответчика ООО

«Агро – Бизнес» об отсутствии у истца – ООО «Возрождение» права на преимущественное приобретение спорного предмета договора.

Более того, при рассмотрении дела по существу судья Шептырева Л.Г. не рассмотрела и не дала оценку ни одному доводу ООО «Агро - Бизнес», при том что, изложенные возражения и обстоятельства опирались на существующую правовую позицию Конституционного Суда РФ изложенную в Постановлении от 16 мая 2023 г. №23-П и Верховного Суда РФ изложенную в «Обзоре судебной практики по делам о банкротстве граждан» утвержденного Президиумом Верховного Суда России 18.06.2025.

Решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 11 августа 2025 г., исковые требования ООО «Возрождение» удовлетворены, судом переведены на истца, права и обязанности ООО «Агро-Бизнес» как покупателя по договору купли-продажи имущества, заключенного между финансовым управляющим должника Сарычева А.И. – Савкаевой А.Н., действовавшей на основании решения Арбитражного суда Республики Калмыкия от 30 августа 2021 г. по делу №А22-228/2021 и покупателем ООО «Агро-Бизнес», на спорные земельные участки.

Все приведенные выше обстоятельства подтверждаются материалами дела №А22-2684/2024.

Считаем, что такое, по меньшей мере, странное поведение судьи Арбитражного суда Республики Калмыкия Шептыревой Л.Г. в ходе арбитражного процесса, обусловлено следующим.

Истец по делу ООО «Возрождение» зарегистрировано по адресу: Республика Калмыкия, Городовиковский район, с.Виноградное, ул.Интернациональ, д.75 по месту регистрации его единственного участника и генерального директора Смоленского Валерия Викторовича, уроженца этого села и проживающего все время по этому адресу.

Судья Арбитражного суда Республики Калмыкия Шептырева Людмила Геннадьевна также является уроженкой села Виноградное Городовиковского района Республика Калмыкия, училась в Виноградненской средней школе и проживала по адресу: Республика Калмыкия, Городовиковский район село Виноградное переулок Западный дом 7.

Изучив на местности расположение домов по адресам в селе Виноградное, улица Интернациональная дом 75 и переулок Западный дом 7, нами было установлено, что они располагаются по соседству.

С учетом того, что судья Шептырева Л.Г. и генеральный директор ООО «Возрождение» Смоленский В.В. являются ровесниками, жили по соседству друг с другом, то между ними имеются добрососедские, дружеские отношения, сложившиеся в

период проживания в селе Виноградное, а также во время обучения в Виноградненской средней школе.

Полагаем, что этот факт может объяснить, принятие судьёй Шептыревой Л.Г. искового заявления ООО «Возрождение» на следующий день после его подачи и без его обеспечения, что является грубейшим нарушением процессуальных норм.

Таким образом, судья Шептырева Л.Г. при рассмотрении дела в суде первой инстанции, умышленно создавала необходимые условия истцу, для выполнения требований законодательства, с учетом того обстоятельства, что срок исковой давности по данной категории дел является сокращенным – 3 месяца (п. 3 ст. 250 ГК РФ).

При этом, судья Шептырева Л.Г. наложила арест на имущество ООО «Агро-Бизнес», тем самым наоборот, затруднив его финансово-хозяйственную деятельность, в частности, возможность привлечения кредитных или других какие-либо средств для ведения финансово-хозяйственной деятельности.

Кроме того, это объясняет и отказ судьи Шептыревой Л.Г. передать дело в Верховный Суд Республики Калмыкия, для направления его по подсудности в суд общей юрисдикции, при наличии обязывающих к этому процессуальных норм, что также свидетельствует о её заинтересованности рассмотреть дело самостоятельно.

Более того, установив в ходе рассмотрения дела, наличие обстоятельств косвенно указывающих, на возможную заинтересованность судьи Шептыревой Л.Г. и генерального директора ООО «Возрождение» Смоленского В.В., ответчиком ООО «Агро-Бизнес» было заявлено ходатайство об отводе судьи по делу № А22-2684/2024.

Однако определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 11 июля 2024 г. в удовлетворении заявления ООО «Агро-Бизнес» об отводе судьи Арбитражного суда Республики Калмыкия Шептыревой Л.Г. от рассмотрения дела №А22–2684/2024 отказано.

Изложенное прямо указывает на наличие признаков заинтересованности судьи Шептыревой Л.Г. в данном деле в пользу ООО «Возрождение», поскольку её действия по делу не представляется назвать независимыми и беспристрастными.

Тот факт, что при наличии указанной заинтересованности судья Шептырева Л.Г. не взяла самоотвод, и не использовала иной порядок для передачи дела иному судье, указывает, что своими действиями в арбитражном процессе она действовала, исключительно в интересах истца. Поэтому считаем, есть все основания полагать, что действия судьи были направлены на стремление удовлетворить иски ООО «Возрождение», что заставляет сомневаться в беспристрастности судебного процесса и профессиональной пригодности судьи Шептыревой Л.Г.

По всем изложенным фактам, Председателю Верховного Суда Российской Федерации Краснову И.В. направлено обращение с просьбой дать правовую оценку действиям судьи Арбитражного суда Республики Калмыкия Шептыревой Л.Г. при рассмотрении дела №А22-2684/2024.

2. Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.

Не согласившись, с решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 11 августа 2025 г. по делу №А22-2684/2024, ООО «Агро – Бизнес» обжаловало его в апелляционном порядке в Шестнадцатом арбитражном апелляционном суде.

Апелляционная жалоба рассматривалась в составе: председательствующего судьи Мишина А.А., судей: Демченко С.Н. и Счетчикова А.В.

Определением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 сентября 2025 г. рассмотрение апелляционной жалобы было назначено к совместному рассмотрению с апелляционной жалобой финансового управляющего Сарычева А.И. – Савкаевой А.Н., в судебном заседании 28 октября 2025 г.

Сразу после этого, странным образом на личный номер сотового телефона руководителя ООО «Агро – Бизнес» Манжикова Д.Б. в мессенджере WhatsApp (Ватсап), стали поступать настойчивые звонки и сообщения от Юридической компании «Северо – Кавказское юридическое агентство» (г. Ставрополь, ул. Ленина, д.228) с предложением помочь обеспечить по данному делу положительный результат. Из разговора можно было сделать вывод, что представитель компании обладала по существу, всей сутью рассматриваемого апелляционным судом дела.

В тоже время ими предлагалось, решить дело положительно, как в апелляционной инстанции, так и в дальнейшем при необходимости в суде кассационной инстанции. Как указано в сообщении юридическая компания имеет свое представительство в городе Краснодаре. Эти факты были нотариально удостоверены Протоколом осмотра доказательств.

При этом следует отметить, что представитель юридической компании, как-то узнала личный номер сотового телефона Манжикова Д.Б. и обладала по существу, всей сутью рассматриваемого апелляционным судом дела.

Руководитель ООО «Агро – Бизнес» считая, эти действия незаконными, отказался от контактов с представителем данной юридической компании.

Между тем, в судебном заседании 28 октября 2025 г. апелляционный суд откладывая, судебное заседание, обязал стороны осуществить выезд на земельные участки с к.н.:08:01:070101:1703 и к.н.: 08:01:070101:1675 и осуществить, в целях установления

(опровержения) доводов ООО «Агро – Бизнес», определенные процессуальные мероприятия. Соответствующий акт представить в суд апелляционной инстанции не позднее 08 декабря 2025 г.

Все процессуальные действия в соответствии с определением суда, ООО «Агро – Бизнес» были выполнены, доказательства представлены в материалы дела.

08 декабря 2025 г. перед началом судебного заседания в зал судебного заседания, зашел молодой человек, судя по его поведению, это был работник суда, потому что судебный пристав, находивший в холле за столом охраны, который ему не препятствовал, а приветствовал его, обратившись к нему по имени Михаил.

При изучении, на официальном сайте Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда информации, о его работниках, нами был установлен только один человек с таким именем, это Авдыш Михаил Сергеевич помощник судьи Жукова Е.В.

Таким образом, перед началом судебного процесса по рассмотрению апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 11 августа 2025 г., в нарушение действующих правил проведения судебных заседаний, в зал судебного заседания вошел Авдыш М.С. не являющийся помощником из состава судей рассматривающих это дело. С какой целью он заходил в зал судебных заседаний нам неизвестно. Однако после этого, поведение председательствующего судьи Мишина А.А. кардинально изменилось, в сравнении с тем, как проходило судебное заседание 28 октября 2025 г.

В судебном заседании 08 декабря 2025 г., судья Мишин А.А. практически не выяснял доводы участников сторон, в отношении исполненных, согласно определению суда от 28 октября 2025 г. процессуальных мероприятий, вопросов не задавал и практически сразу объявил перерыв в судебном заседании до 16 декабря 2025 г.

16 декабря 2025 г. постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда (Объявлена резолютивная часть) решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 11 августа 2025 г. по делу №А22-2684/2024 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ООО «Агро - Бизнес» без удовлетворения.

При ознакомлении с текстом постановления суда апелляционной инстанции, можно установить, что он аналогичен тексту решения суда первой инстанции. Судом апелляционной инстанции, также проигнорированы все доводы ООО «Агро - Бизнес», и при этом, также как и судом первой инстанции, не дана правовая оценка по данному делу, во взаимосвязи с правовой позицией Конституционного Суда РФ изложенная в Постановлении от 16 мая 2023 г. №23-П и Верховного Суда РФ изложенная в «Обзоре

судебной практики по делам о банкротстве граждан» утвержденного Президиумом Верховного Суда России 18.06.2025.

Эти обстоятельства дают основания предполагать, что суд апелляционной инстанции по какой-то причине, уклонился от изучения всех доводов обеих апелляционных жалоб, обстоятельств дела, существующей судебной практики и не применил, в ходе принятия решения, указания и правовую позицию вышестоящих судов.

Из приведённых событий можно предположить, что в суде апелляционной инстанции, вопрос рассмотрения апелляционной жалобы ООО «Агро - Бизнес» был решен незаконным и неправосудным способом и визит помощника судьи Авдыш М.С. в зал судебного заседания 09 декабря 2025 г., непосредственно перед началом судебного заседания, имеет к этому прямое отношение.

Предполагаем, что юридическая компания «Северо – Кавказское юридическое агентство» не добившись согласия руководителя ООО «Агро - Бизнес» Манжикова Д.Б. на решение с их участием, неправовым способом вопроса по данному делу в Шестнадцатом арбитражном апелляционном суде, обратилась с аналогичным предложением к ООО «Возрождение».

По указанным фактам ООО «Агро - Бизнес» направлено обращение Председателю Верховного Суда Российской Федерации Краснову И.В. с просьбой дать правовую оценку действиям судьи Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда Мишина А.А. при рассмотрении дела №А22-2684/2024 с приложением оригинала нотариально удостоверенного Протокола осмотра доказательств.

3. Рассмотрение дела в суде кассационной инстанции.

В защиту своих нарушенных законных прав ООО «Агро - Бизнес» обратилось в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 11 августа 2025 г. и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2025 г. по делу №А22-2684/2024.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа 30 января 2026 г. по делу №А22-2684/2024 кассационная жалоба принята к производству, ее рассмотрение назначено на 15 апреля 2026 г.

В тоже время, ООО «Агро - Бизнес» установив, что ООО «Возрождение» используя незаконные судебные акты зарегистрировало за собой право на спорные земельные участки, незамедлительно обратилось в арбитражный суд кассационной инстанции, с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде запрета Управлению Федеральной

службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Калмыкия осуществлять государственную регистрацию прав, перехода прав, ограничений и обременений, внесения изменений в объекты учета в отношении спорных земельных участков.

Однако Арбитражный суд Северо-Кавказского округа определением от 02 февраля 2026 г. по делу №А22-2684/2024 по непонятным для нас причинам в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер отказал.

Считая, что данный судебный акт принят с явным нарушением баланса интересов сторон арбитражного спора и вынесен вопреки требованиям статьи 283 АПК РФ, ООО «Агро-Бизнес» обратилось с кассационной жалобой на определение от 02 февраля 2026 г.

09 февраля 2026 г. кассационная жалоба ООО «Агро - Бизнес» зарегистрирована в системе подачи документов, определением от 16.02.2026 Арбитражным судом Северо-Кавказского округа она принята к рассмотрению на 26.03.2026.

Определением от 26 марта 2026 г. в судебном заседании объявлен перерыв до 07 апреля 2026 г. в 12 часов 20 минут.

Таким образом, лишившись, вследствие вынесения незаконных судебных актов, приобретенных на открытых торгах земельных участков, ООО «Агро - Бизнес» в суде кассационной инстанции не может добиться защиты своих прав в виде, хотя бы сохранения status quo, обеспечивающего баланс интересов сторон (обеспечительные меры) до рассмотрения арбитражного дела по существу судом кассационной инстанции.

В судебном заседании суда 26 марта 2026 г. вместо выяснения правовых вопросов по существу поданной кассационной жалобы и защиты нарушенных прав ООО «Агро - Бизнес» на сохранение баланса интересов сторон до момента рассмотрения кассационной жалобы по существу арбитражного дела, председательствующим в судебном заседании продолжительное время выяснялся вопрос продления полномочий руководителя ООО «Агро - Бизнес» подписавшего кассационную жалобу.

Между тем, существующей судебной практикой уже неоднократно разрешался вопрос о полномочиях единоличного исполнительного органа. В качестве примера можно привести постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.10.2022 N Ф08-8186/2022 по делу N А32-9827/2015.

Однако суд кассационной инстанции, очень тщательно изучая этот вопрос, предполагаем, следовал доводам ООО «Возрождение», при их очевидной незаконности, изложенным в отзыве на кассационную жалобу ООО «Агро - Бизнес».

Таким образом, можно констатировать восприятие в данном деле в суде кассационной инстанции исключительно доводов со стороны ООО «Возрождение» и

полное игнорирование прав и законных интересов ООО «Агро - Бизнес», за защитой которых оно и обратилось с кассационной жалобой в суд округа.

Изложенные обстоятельства могут свидетельствовать о предвзятости рассмотрения кассационной жалобы ООО «Агро - Бизнес» на решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 11 августа 2025 г. и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2025 г. по делу №А22-2684/2024.

В этой связи, также нельзя исключать предположения того, что ООО «Возрождение» через доверенных лиц, связанных в том числе с юридической компанией «Северо – Кавказское юридическое агентство», не оставляют попыток незаконными средствами осуществить воздействие на Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Решение Арбитражного суда Республики Калмыкия было принято без учета разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом, призванным исправлять ошибки судов первой инстанции, рассмотрение апелляционной жалобы ООО «Агро - Бизнес» проведено формально. Принятое по результатам рассмотрения жалобы постановление, практически скопированно с решения суда первой инстанции, без учета правоприменительной практики вышестоящих судов, что идёт в прямое противоречие с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Названные обстоятельства дают основание предполагать, что со стороны истца руководством ООО «Возрождение» могут быть предприняты попытки решить вопрос рассмотрения кассационной жалобы ООО «Агро - Бизнес» в Арбитражном суде Северо – Кавказского округа, незаконным и противоправным способом.

С целью объективного и всестороннего рассмотрения судом кассационной инстанции арбитражного дела №А22-2684/2024 с учетом требований закона, правовых позиций, разъяснений и указаний высших судебных инстанций по таким спорам и исключения возможности оказания противоправного влияния на рассмотрение арбитражного дела в суде кассационной инстанции, во избежание риска вынесения неправоудного судебного акта, убедительно просим Вас взять под свой личный контроль ход рассмотрения этого дела Арбитражным судом Северо–Кавказского округа.

Приложение:

1. Копия нотариально удостоверенного Протокола осмотра доказательств.

Генеральный директор

Манжиков Д.Б.